

# Csaba László: Nincs mivel dicsekedni, az infláció a rendszerváltás éveit idézi

Szerző: Bonta Miklós, napszava.hu, 2024.01.20.

Teljesen természetes és hasznos, ha egy országban a Pénzügyminisztérium és a jegybank vitatkozik – véli Csaba László. A közgazdász akadémikus szerint az Orbán-kormány képes az országot kötvénykibocsátásokkal finanszírozni, de az uniós pénzekhez képest nagyon drágán. Önkritikát sem a kormánytagoktól, sem a jegybanki vezetéstől nem hallani. Interjú.



*A baj akkor kezdődik, amikor a kormányzat a saját vágyait véli valóságnak*

*Fotó: Pavel Bogolepov Forrás: Népszava*

**A kormány narratívája szerint a 2023-as év a magyar gazdaság sikerévé volt: kikecmergettünk az inflációból, a drágulás mértéke egy számjegyű lett, egy évnyi szünet után ismét nő a reálbér, a forint árfolyama pedig még erősödött is. Gazdasági tekintetben valóban sikeres az ország?**

Egyfelől igen, hiszen az infláció ugyan megugrott, de a jegybank ellenőrzése alatt tartotta, amennyiben nem szabadult el, mint mondjuk Törökországban. Másfelől azért a legutóbbi időkhöz képest Európa-bajnokok voltunk, és csak mostanában kezdünk belesimulni az átlagba ebben a nem nemes versenyben. A visszaesés a lendületes kormányzati költségek ellenére sem bizonyult elkerülhetőnek. A legfontosabb

konjunktúramutatónk, a magánberuházás visszaesett. Az év egészét számítva az infláció 17,6 százalék lett, ami a rendszerváltozás éveit idézi, és jelentősen meghaladja az európai értékeket. Háromszor akkora, mint amiről a politika szól! Ezt mindenki érzékeli, aki maga végzi a bevásárlását és a pénztárcája szűkös.

### **S mi lesz ennek a következménye?**

Dicsekedni tehát nincs mivel. Ennek legalább három hatása biztos. A kedvező az, hogy a magasabb bázis okán a 2024-es infláció bizonyára lényegesen kisebb lesz, mint tavaly volt, bár ahogy megszűnik a kereslet visszaesése, a legfőbb korlát is ledől előtte. Ugyanakkor régi tapasztalat az, hogy az inflációs várakozások – különösen a bérek tekintetében – visszatekintőek. Vagyis jobban hat rájuk a 2023-as tény, mint a 2024-ben valóban várható fejlemény. Ne feledjük a reálbér 2023-ban érezhetően csökkent, mint ahogy a fogyasztás is. Ezért a ma ismert bérmegállapodások és a már látható lendületes állami költekezés együttesen valós veszéllyé teszi az ár-bér-ár spirál kialakulását, különösen, ha a költségvetési kiadások tekintetében továbbra sem érvényesül a visszafogottság, például a külföldi beruházások támogatása és az állami fejlesztések szorgalmazása okán.

### **Nem igazán kedvezőek az idei kilátások legfontosabb gazdasági partnereinknél sem.**

A világgazdaság egészében és a nyugat-európai piacokon különösen egy stagnáláshoz közeli állapot várható. Mivel a magyar növekedés jelentős behozatali igénnyel jár, miközben a kiviteli versenyképességünk nem javul, a külkereskedelmi mérlegünk kedvezőtlen alakulása szinte adottság, hiszen a korábbi javulás a recesszió mellékterméke volt.

### **Mintha az MNB tavaly nyár eleje óta kiszámíthatóbb monetáris politikát folytatna, s bár ez nem a feladata, de gazdaságstratégiai elképzeléseik is realisabbak. Feladták volna a mindenáron való növekedés doktrínáját?**

Ez szerintem a helyzetükből adódik. A Szabadság téri üléspontból nem lehet átnézni az infláción, eltekinteni mondjuk az agrárium termelékenység gondjaitól, vagy a magyar versenyképesség krónikus gyöngeségétől.

### **A Magyar Nemzeti Bank még mindig viszonylag magasan tartja az alapkamatot. Milyen következményei lehetnek ennek?**

A magas kamatszint a fejlett országok, mindenekelőtt az Egyesült Államok pénzügypolitikájának egyenes következménye. Ettől a mi jegybankunk sem függetlenítheti magát, különösen, ha az infláció elleni

fellépést szorgalmazza. Mivel a magyar állam évek óta nagy költségvetési hiánnyal működik, ez nincs ingyen. A 2023-as 6 százalékos deficit ugyanis nem a kiadások, hanem a GDP arányában értendő, vagyis a kiadások 12 százalékát nem fedezik a bevételek. Az ehhez tartozó alacsony - erkölcsi értelemben vett - hitelesség okán a piacról lehet ugyan finanszírozni az adósságot, ami nemcsak a folyó hiány, de a korábbi időszakból származó örökség is, viszont csak drágán. A magyar költségvetési politika mintha ettől eltekintene. Ugyanakkor a költségvetés adósságának egyre nagyobb százalékát a lakosság birtokolja az általa megvásárolt államkötvények formájában, aminek stabilizáló hatása van. Hasonlót láthatunk Olaszországban vagy Japánban is. Ugyanakkor ez megnöveli a tervezettnél nagyobb infláció finanszírozásának közvetlen és közvetett költségét.

### **Érdemes-e aggódni azért, hogy a kormány és az MNB helyzetmegítélése több ponton eltérő?**

Ezt én természetesnek és hasznosnak vélem. Hiszen ugyanaz a személy is másként néz ki előlről meg hátulról, az ország helyzete is másként látszik.

A baj akkor kezdődik, amikor a kormányzat a saját vágyait véli valóságnak vagy nem törődik azzal, hogy ki fizeti a révést. Rövid távon akár mennyi államkötvényt lejegyezhet a központi bank, de hosszabb távon ez felhajtja az árakat. A költségvetés évi 5-6 százalékos hiánya – sajnos nem a kiadások, hanem a GDP arányában – egy darabig nem okoz gondot, de ezen mintha éppen most túl is lennénk. A József nádor téren lehet azt mondani, ez a jegybank felelőssége, mármint az árstabilitás biztosítása. A valóságban azonban egyedül nem megy.

### **Idén lesz 20 éve, hogy Magyarországot felvették az Európai Unióba. Az uniós pénzek egy része elkezdett csordogálni. A kormány folyamatosan azt kommunikálja, hogy meglennénk enélkül is. Igaz ez?**

Végeredményben megfelel a valóságnak ez az állítás, ekképpen igaz, hogy enélkül is megvagyunk, hiszen ki tudunk bocsátani kötvényeket, de nagyon drágán, amit kamatostól kell visszafizetnünk.

### **Minek tudható be az unióellenes folyamatos hangulatkeltés, mit várhat a kormány ettől?**

Mivel a kormányerőknek – s főképp a miniszterelnöknek – lételeme a harc, mindig kell ehhez ellenfél, néha ellenség, akit le lehet és le kell győzni. Az is fontos számukra, hogy a mindnyájunk által tapasztalt nehézségeket külső okokra vezessük vissza. Tavaly az év elején inkább a „szankciós politika”, az év második felében az Európai Unió „szűk látókörű politikája”, no meg az ország külső és belső ellenségei voltak úgy mond a baj okozói. Önkritikát – akárcsak részlegeset is – sem a kormánytagoktól, sem a jegybanki vezetéstől, sem kormányközeli elemzőktől nem hallottunk.

**A vendégmunkások foglalkoztatásának megítélése körül elég nagy a zűrzavar, az ellenzéki pártok is lényegében a kormány véleményét fújják, még ha árnyaltabban is.**

Azt hinném, mint annyi másszor, hogy a „Mi mennyi?” a jó kérdés. Ki ne találkozott volna építkezéseken romániai vagy akár ukrainai vendégmunkásokkal is? Ki ne látott volna kínai büfét? Vagyis ez a folyamat voltaképp egy évszázada zajlik. Nyilván egész más lenne a helyzet, ha – mint a kormányfő jövendölte – akár félmillió munkavállaló is érkezne távoli, idegen kultúrkörökből, egy-két esztendőn belül, akik ráadásul – az egyébként joggal megbélyegzett – gettókba zárva élnének. Ez az utóbbi nem életszerű, miközben nehéz elképzelni, hogy a már ma is sok külföldit foglalkoztató területeken – például a turizmusban – csak magyarokat alkalmaznának.

**Mi az igazság? Mennyiben hozta meg a várt sikert a munkaalapú társadalomra való hivatkozás?**

Rövidre fogva: a munkaalapú társadalom vagy egy lapos közhely, mert minden társadalomra igaz, még az ősközösségre is vagy pedig a XX. század elejének ipari viszonyait idézné föl. A mai társadalom – mondjuk Skandináviában vagy Szingapúrban – tudásalapú, ami minden elemében más, és másképp is működik.

**A kormány mindenáron meg kívánja szerezni a Budapest Airport többségi tulajdonát. Eladta, illetve csökkentette részesedést az Erstében, a Yettelben, a Vienna Insurance Groupban, hogy meglegyen a tőkéje a vásárláshoz. Mi erről a véleménye?**

Ez kiválóan szemlélteti a fentieket. Vagyis nem lehet akármekkora forrást „teremteni”. Ehhez a meglévő vagyont is mozgatni kell, ha az állam nagyot álmodik. Azt állítják a kormányzati körök, hogy a repülőtér nemzeti kézbe vétele, ami persze csak részleges lesz, stratégiai kérdés. Ezt akkor mondják, amikor a köznyelvben az „ár nem számít” fordulattal élünk. Mert, ismétlem a hivatalos érvet, ez stratégiai, vagyis nem üzleti kérdés. Hogy a stratégia mire irányul, kitől kell a magyar légitársaság és légtérrel féltünk, azt nem tudom.

**S végül hogyan kell értékelni a „keleti nyitás” helyzetét, ideértve újabb nagy barátunk Törökország szerepét is a kétoldalú kapcsolatokban?**

A keleti piacok nagyok és gyorsan bővülnek. Vagyis lehet húzóhatásuk. Igen ám, de oda el is kell jutni, s közöttünk ott van egy háborús övezet. A tengeri flottánk meg sose volt erős. Emellett nem véletlen, hogy például Kínával a forgalmunk oroszlánrésze az ő kivitelük, és töredéke csak a miénk. Törökország most épp nagyon ingatag gazdasági helyzetben van, egyébként Kína is lassul. Ezért azt hinném, hogy az európai piacokat legfeljebb az Egyesült Államok képes kiegészíteni, de nem felváltani.