

# Olyan autóban ülünk, amelyről csak a lejtőn derül ki, van-e benne fék - interjú Csaba Lászlóval

novekedes.hu | Szabó Anna | 2020.01.28.

**A 2008-as válság után csaknem tíz évet kellett várnunk arra, hogy a magyar gazdaság újra elérje a 2006-2007-es szintet. Ennyi idő alatt Románia csaknem felzárkózott hozzánk, amire nem volt példa korábban - mondta lapunknak Csaba László közgazdász, aki szerint az állami lakástámogatásokat nem ebben a formában kellett volna adni, mert ez csak folytatása a reformszocialista rendszernek, miszerint mindenkinek az a vagyon, amit meg tud fogni.**

**A közelmúltban némi vita támadt a hazai gazdaságpolitikusok között arról, hogy a 2013 óta eltelt időszak mennyire tekinthető a magyar gazdaság egyik aranykorának. Hogyan látja ezt?**

Tény, hogy 2013 óta átlagosan 3,5 százalékos volt a magyar gazdasági növekedés, amihez jó nagy adag fiskális és monetáris politikai szerencsére is szükség volt. Aranykornak azért még nem nevezném, általában 10-15 éves tartós növekedés után lehet ezt kijelenteni. Ilyen helyzet elég ritkán fordult elő a magyar gazdaságtörténetben: az 1890 és 1914, valamint az 1931 és 1942 közötti időszak sorolható ide. E két korszakban minden lényeges makromutató folyamatos javulást mutatott.

A mostani hat-hét évnyi növekedés még kevés ehhez, és ne feledjük, hogy 2013 előtt utoljára 2006-ban nőtt dinamikusabban – 3,9 százalékkal – a hazai bruttó hazai termék (GDP). A magyar növekedés 2013-19 között négy százalék volt, tavaly pedig 5,2 százalék, miközben a reálkamat régóta negatív, egyes országokban a nominális kamat is negatív, például a hosszúlejáratú német és japán állampapíroknál.

A 2008-as nemzetközi pénzügyi válság után pedig csaknem tíz évet kellett várnunk arra, hogy a magyar gazdaság újra elérje a 2006-2007-es szintet. Ennyi idő alatt Románia csaknem felzárkózott hozzánk, amire nem volt példa korábban.

Ezért nem tartom akkora teljesítménynek az elmúlt hat-hét évet. Persze nem kell letagadni az eredményeket sem, a viszonylag dinamikus növekedés mellett bővülő foglalkoztatás, kedvező fizetési mérleg és rendületlenül beáramló tőke jellemezte ezt a korszakot, miközben infláció lényegében nem volt, csak a tavalyi év vége felé kapott erőre egy kicsit.



*Fotó: Kóhalmi Péter*

### **A felívelő ciklusban mekkora szerepet játszhatott a sajátos magyar gazdaságpolitika?**

Sokat tanulmányoztam a szakmai anyagokat, és arra jutottam, hogy az innovatív magyar gazdaságpolitikai megoldások csak kevéssé befolyásolták a növekedést. Valójában nem volt annyira unortodox a magyar fiskális és monetáris politika, mint azt sokan gondolják, így nem tért el különösebben több más európai ország gyakorlatától. Alapesetben négy gazdasági modellel számolhatunk, ezek egyike a laza fiskális és monetáris politikával jellemezhető kombináció. Ilyenre láthatunk példát az olaszoknál, franciáknál, spanyoloknál, lengyeleknél vagy a cseheknél.

Nálunk is ultralaza a monetáris politika, amit meg lehet érteni, mert kis nyitott gazdaság vagyunk, és nem nagyon mehetünk szembe a széllal.

Nem mintha egyetértének Frankfurttal, de ha az Európai Központi Bank is laza monetáris politikát folytat, sőt, fiskális funkciókat is átvesz, akkor ehhez kell alkalmazkodnia a magyar jegybanknak.

Ugyanez a helyzet a fiskális oldallal. Számos uniós tagországról elmondható, hogy nem folytat túlzottan fegyelmezett költségvetési politikát. Persze igazából ez nem ad okot az örömré: ha öt százalék körüli az éves növekedésünk, akkor a költségvetést nem két százalék körüli hiánnyal, hanem többlettel kellene tervezni.

A válságok általában 10-12 évenként következnek be, és a felkészülés jegyében erre kellene tartalékolni.

Én el tudtam volna képzelni az utóbbi két évben egy 1,5 százalékpontos kiigazítást, amit az Európai Bizottság is javasolt a magyar kormányoknak. Így meg lehetett volna teremteni a mozgásteret ahhoz, hogy rosszabb időkben tudjunk költekezni. Ha a világgazdaságban vagy Európában beindul a recesszió, mit fogunk tenni? Most szinte zéró a kamat, és már nem tudjuk jelentősebben csökkenteni, ha a lassuló gazdaság élénkítésére lesz szükség. Arról nem is beszélve, hogy kedvező konjunkturális körülmények között is két százalék körüli a deficit. Mennyire szaladhat el, ha jön a recesszió?

### **Mi a helyzet a külső tényezőkkel, mennyire támogatták a magyar növekedést?**

Már jó ideje szinte negatív a reálkamat a világgazdaságban, így hazánk is olcsóbban juthat külföldi forrásokhoz, miközben a kockázati tőke étvágya nőtt. A külső piacok is nyitottak, az uniós források jönnek, szárnyalnak a tőzsdék: a külső körülmények páratlanul jól alakultak az elmúlt időszakban, nem véletlen, hogy kegyelmi állapotról beszélnek a szakértők. A 2013 és 2019 közötti időszak egyszerei lehetőségeket kínált, amelyeket a magyar gazdaságpolitika igyekezett kiaknázni.

Ha a nagyobb képet nézem, én is úgy látom, hogy az elmúlt években nem nagyon lehetett volna teljesen más zsánerű fiskális és monetáris politikát folytatni. De ez nem marad örökké így.

### **Nem tartható fenn a jelenlegi szinten a magyar növekedés?**

Számos elemző azt hajtogatja, hogy ez így már nem megy sokáig tovább. Mások viszont állítják, hogy nem lesz baj, legfeljebb a növekedés üteme mérséklődik. Ez utóbbiban egyáltalán nem vagyok biztos. Meddig tarthat még a nulla százalék közeli kamatlábak és az extrém laza költségvetések korszaka?

Attól tartok, hogy olyan autóban ülünk, amely elindult a lejtőn, és csak akkor derül majd ki, hogy nincs benne fék, amikor rá akarunk lépni.

## **Mire készülhetünk a következő 2-3 évben?**

A recesszió elkerülhetetlen, csak még nem tudjuk a mértékét. Európa nagy gazdaságaiban már elindult a lassulás: a németeknél technikai recesszió van, és a brexit mellett döntő Nagy-Britanniában sem lesz egyhamar fellendülés. Franciaország és Olaszország eleve krónikusan gyenge állapotban van. Nálunk a makromutatók alapvetően még jók, a magyar autóeladások a tavalyi év második felében is dinamikusan nőttek, noha a német autópiacon már mutatkoztak a lassulás jelei.

Előbb-utóbb azonban minket is utolér a gyengélkedés, és ha a magyar GDP 3-4 százalékát adó autóipar leül, a magyar gazdaság növekedése is megtorpanhat.

Nehéz elképzelni, hogy a globális pénzügyi rendszerben, illetve az európai gazdaságban már látható és érzékelhető feszültségektől Magyarország függetleníteni tudja magát. Vagyis nem valószínű, hogy az elmúlt hat-hét év fejlődése folytatódni fog a következő hat évben.

## **Mekkora az esélye a jegybank által javasolt a versenyképességi fordulatnak? Maradt még elég idő a végrehajtására?**

Úgy látom, hogy egyfajta futball gondolkodás jellemzi a kormányzatot: ne változtass a győztes csapaton. Ez a mentalitás Puskás Öcsi idején még megfelelő volt, de most azt látni, hogy a győztes csapat 30-35 jó játékosból áll. A magam részéről előremutatónak tartom, hogy a jegybank már 2016-ban elindult a gondolkodás megváltoztatása útján, és javaslatokat tett a nagy rendszerek, a gazdaságpolitika reformjára. Úgy látom azonban, hogy nincs meg a politikai akarat a változtatásra. Maradt a győztes csapaton ne változtass jellegű mentalitás, hiszen így is megvan a politikai kétharmad.

A politikusok egyébként is olyanok, mint az idősödő ember: azt hallják meg, amit hallani szeretnének. Pedig nem igaz, hogy a szekér akkor is megy tovább, ha nem csinálunk semmit.

Mert nem csinálunk semmit. Vegyük azt a jegybanki javaslatot, hogy versenyt kellene teremteni az egészségügyben, illetve többet kellene költeni rá. Ehelyett azt látjuk, hogy csökken az egészségügy költségvetése és nem nő a verseny. Ugyanezt figyelhetjük meg az oktatás terén is.

Ha csak a felsőoktatást nézzük, azt látjuk, hogy összevonják az egyetemeket, és minél több oklevél kibocsátására ösztönzik őket, de ebből nem lesz minőség. Hasonlókat mondhatnák még a területfejlesztésről, a közlekedésről vagy a jogállamiság erősítéséről. Ez utóbbi nem is kerülne sok pénzbe, csak stílust kellene váltani. Örülök, hogy a jegybanki elemzők is sürgetik a változást, de nem látom a műhelymunkát, a politikai akaratot és még kevésbé az ezek mögé rendelhető forrásokat.

**Matolcsy György jegybankelnök minapi írásában azt fogalmazta meg, hogy a kormányzati lakástámogatási rendszer kudarcos, a sok állami támogatás csak az árak felferésére volt jó.**

Ebben teljes mértékben egyetértek Matolcsy Györggyel. Az Antall-kormány idején írtam egy akkoriban igen népszerűtlen tanulmányt arról, hogy miért lassú és hosszadalmas a rendszerváltás.



*Fotó: Kóhalmi Péter*

Az akkori cikkből még ma is aktuális az a gondolat, hogyha féltékeny módjára kezeljük a lakásrendszert, akkor az a pénz, amelynek a tőzsdére kellene mennie, a második vagy a harmadik lakásban fog pihenni. Most is ez történik. A kormány a könnyebb ellenállás irányába ment, és ezzel eltorzította a magyar ingatlanpiacot.

Az állami támogatásokat nem ebben a formában kellett volna adni, mert ez csak folytatása a reformszocialista rendszernek, miszerint mindenkinek az a vagyon, amit meg tud fogni. A kialakult aránytalanságokon nehéz változtatni, mert a pénzügyi befektetések iránti hosszú távú bizalomra van szükség ahhoz, hogy a tőke ne maradjon a lakáspiacon.

Olyan rendszer kialakításán kellene gondolkodni, amely ösztönzi a pénzügyi jellegű megtakarításokat. Ilyen szempontból ideális lenne egy tőzsdeélnévkítési program.

**A kormány már próbálkozik, erről a tanúskodik a szuperállampapír kibocsátása. Megéri-e az államnak, hogy a MÁP+ révén jelentős kamatprémiumot fizet a lakosságnak?**

Ez üzleti szempontból valószínűleg óriási ráfizetés. De ha igaz az, amit fentebb mondtam, akkor az állam garanciája arra ösztönzi a lakosságot, hogy inkább ebbe fektesse a pénzét. A történelem nem tanította meg az embereket arra, hogy bátran fektessék a vagyonukat valamilyen kötvénybe. Hogy ez így legyen, azon dolgozni kell. A MÁP+ az első lépés az úton, de tovább kellene gondolkodni, hogy miként lehet továbbhaladni, akár nagyobb kockázatú befektetési formák bevezetésével is.